

ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ, СМЯГЧАЮЩЕЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, И ПРИНЦИП ГУМАНИЗМА

Аннотация.

Актуальность и цели. Изменения в системе освобождения от уголовной ответственности и наказания лица, совершившего преступление, принцип гуманизма обуславливают необходимость изучения действующего российского уголовного законодательства. Одной из традиционных и в то же время актуальных проблем в системе применения норм Уголовного кодекса РФ является проблема осуществления различных видов освобождения от уголовной ответственности. Цель работы – проанализировать деятельное раскаяние лица как средство реализации принципа гуманизма и основания применения положений ст. 75 Уголовного кодекса РФ, а также определить значимость устранения проблематичности взаимосвязи норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа норм действующего российского уголовного законодательства. Особое место в рамках настоящего исследования имеют Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Методологический потенциал включает методы сравнительно-правового и комплексного анализа, которые позволяют сопоставить содержание и значение оснований различных видов освобождения от уголовной ответственности, в частности деятельного раскаяния лица как средство реализации принципа гуманизма.

Результаты. Исследован вопрос деятельного раскаяния как основания освобождения лица от уголовной ответственности и как средство реализации принципа гуманизма, проанализированы основания применения положений ст. 75 Уголовного кодекса РФ, рассмотрена проблематичность взаимосвязи норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ.

Выводы. Изучение действующего уголовного законодательства позволяет уяснить причины, основания и содержание деятельного раскаяния, исследовать правовые проблемы применения оснований различных видов освобождения от уголовной ответственности, а именно деятельного раскаяния как основания освобождения лица от уголовной ответственности и как средство реализации принципа гуманизма, учесть уголовно-правые нормы и правоприменительную практику в целях устранения имеющихся противоречий.

Ключевые слова: деятельное раскаяние, смягчающее обстоятельство, принцип гуманизма, уголовная ответственность, освобождение.

V. S. Tasakov

ACTIVE REPENTANCE AS THE BASIS OF EXTENUATING CRIMINAL RESPONSIBILITY AND THE PRINCIPLE OF HUMANISM

Abstract.

Background. Changes in the system of exemption from criminal responsibility and punishment of persons who committed a crime, the need for the principle of

humanity necessitates studying the current Russian criminal law. One of the traditional and at the same time the actual problems in the system of application of the Criminal Code is the issue of the use of different types of grounds for exemption from criminal liability. The purpose of the work is to analyze active repentance of people as a means of implementing the principle of humanism and the reason to apply the provisions of Art. 75 of the Criminal Code, as well as to determine the importance of addressing problematic relationship norms of general and specific parts of the Criminal Code.

Materials and methods. The research tasks were implemented on the basis of the analysis of the norms of the current Russian criminal law. A special place in this study is occupied by the Criminal Code, the resolution of the Plenum of the Supreme Court on 27/06/2013 number 19 “On application of the law courts, regulatory grounds and procedures for exemption from criminal liability”. The methodological potential included methods of comparative law and complex analysis that allowed to compare the content and value bases of various kinds of exemption from criminal responsibility, in particular, active repentance of people as a means of implementing the principle of humanism.

Results. The author investigated the question of active repentance as the grounds for exemption from criminal liability and as a means of implementing the principle of humanism, analyzed the application of reason to the provisions of Art. 75 of the Criminal Code, considered problematic relationship norms general and specific parts of the Criminal Code.

Conclusions. The study of the existing penal laws allows to understand the reasons, the grounds and the content of active repentance, to explore legal problems of application of the reason to different types of exemption from criminal responsibility, namely active repentance as the basis for releasing people from criminal responsibility and as a means of implementing the principle of humanism, to take into account the criminal law and law enforcement practices in order to eliminate the existing contradictions.

Key words: active repentance, mitigating circumstance, principle of humanism, criminal liability exemption.

Действующее российское уголовное законодательство предусматривает различные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания лица, совершившего преступление.

Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию в декабре 2015 г. указал, что закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на тяжкое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И, конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился [1]. Это еще раз свидетельствует о важности и актуальности исследования правовых проблем применения оснований различных видов освобождения от уголовной ответственности.

Институт освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания, на который в достаточной степени было обращено внимание ученых [2, с. 56; 3–5], остается актуальным и в наше время, но содержит в себе некоторые противоречия. С одной стороны, государство обязано привлечь преступника к уголовной ответственности и назначить ему за деяние соответствующее наказание, предусмотренное санкцией статьи Особенной части УК РФ. С другой стороны, оно устанавливает в уголовном законе условия освобождения лица от уголовной ответственности за совершенное им преступление.

Вместе с тем это противоречие носит многообразный характер. Подобные основания освобождения преступника от ответственности необходимы в связи с тем, что процесс привлечения к уголовной ответственности и назначения уголовного наказания носит сложный характер. Кроме того, освобождение от уголовной ответственности (наказания) может быть применено при наличии строго определенных в уголовном законе обстоятельств, отсутствие хотя бы одного из них влечет запрет принятия полномочным должностным лицом, ведущим уголовное дело, решения об освобождении от уголовной ответственности.

В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 своего Постановления от 27.06.2013 отметил: «судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности» [6].

Деятельное раскаяние может учитываться не только как основание для освобождения лица от уголовной ответственности, но и при наличии условий как смягчающее ответственность обстоятельство. Дело в том, что диспозиция ст. 75 УК РФ устанавливает строго определенные основания для применения ее положений при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности. В случае, если они отсутствуют либо нет одного из них (а они должны присутствовать все в обязательном порядке), применять положения ст. 75 УК РФ запрещено. Однако чистосердечное раскаяние (явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления и пр.) является самостоятельным обстоятельством, смягчающим наказание (п. «И» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Деятельное раскаяние как самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности регулируется предписаниями ст. 76 УК РФ. Проблеме реализации этой уголовно-правовой нормы посвящено достаточное количество научных трудов отечественных ученых [7–9].

Устанавливая эти основания применения деятельного раскаяния, законодатель определил некий уровень минимизации опасности для общества личности и совершенного ею деяния. В случае превышения этих критериев освобождение от уголовной ответственности невозможно.

Деятельное раскаяние лица и его возможное освобождение от уголовной ответственности, на наш взгляд, является средством реализации принципа гуманизма, закрепленного в ст. 7 УК РФ [10, с. 161; 11–13].

В литературе отмечается, что основной канал реализации современных гуманистических представлений в уголовном праве, безусловно, проявляется в отношении к преступнику [14, с. 157]. Кроме того, гуманизация рассматривается как одно из направлений реализации уголовной политики на современном этапе [15, с. 141].

В традиционном понимании принцип гуманизма выражается в безопасности человека (ч. 1 ст. 7 УК РФ), а также в запрете причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства в процессе применения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 7 УК РФ). Такое понимание этого принципа можно найти в ряде работ.

Так, например, авторы одного из комментариев к УК РФ отмечают, что «принцип гуманизма предполагает также установление в уголовном законе и применение принудительных мер, минимально необходимых для защиты личности, общества и государства от преступных посягательств и предупреждения преступлений» [16]. Аналогичный подход имеется и в других источниках [17, 18].

Как нам представляется, имеются основания для более широкого понимания принципа гуманизма в уголовном праве и правоприменительной практике. Гуманизм отражается не только в обеспечении безопасности личности (потерпевшего, преступника), но и в создании ряда условий для освобождения виновного от ответственности и наказания.

В этой связи правовое содержание деятельного раскаяния как основания освобождения лица от уголовной ответственности, на наш взгляд, непосредственно связано с принципом гуманизма. Проявление гуманности в процессе освобождения от уголовной ответственности выражается прежде всего в отказе государства в возложении уголовного бремени на виновного.

Представляет интерес следующее утверждение Г. И. Чечеля: «бесспорно, что при нормальном, человеческом понимании (а юридическом – обязательно) будет кощунством проявлять гуманное отношение, даже если это несовершеннолетний, за совершение разбойных нападений, бандитизм, сексуальные извращения, причинение тяжкого вреда здоровью, убийства ради завладения деньгами на бутылку водки либо на приобретение наркотиков и другие тяжкие либо особо тяжкие преступления» [19, с. 182].

Содержащийся в ст. 75 УК РФ вид освобождения от уголовной ответственности устанавливает деятельное раскаяние в качестве базового основания. Собственно, такой вывод следует из наименования этой статьи.

Кроме того, к основаниям применения положений ст. 75 УК РФ закон относит несколько самостоятельных условий:

1. Совершение преступления впервые.
2. Деяние должно быть квалифицировано как преступление только небольшой или средней тяжести.
3. Установлен факт добровольной явки с повинной лица после совершения преступления.
4. Лицо должно способствовать раскрытию преступления.
5. Лицо обязано возместить причиненный в результате его деяния ущерб или иным образом загладить его.
6. Наличие деятельного раскаяния.
7. Установление факта отсутствия общественной опасности этого лица.

Сопоставление перечисленных оснований позволяет провести их классификацию. Так, например, первые два условия, на наш взгляд, больше относятся к преступлению, последние – непосредственно к личности преступника и его постпреступному поведению. Вместе с тем при буквальном толковании первого основания применения положений ст. 75 УК РФ «совершение преступления впервые» можно констатировать, что и оно относится не столько к преступлению, сколько к личности виновного.

Кроме того, положения, установленные в ч. 1 ст. 75 УК РФ, имеют отношение только к преступлениям двух категорий: небольшой или средней тяжести.

Вместе с тем уголовное законодательство устанавливает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и при наличии совершения преступлений иных категорий. Такой вывод следует из содержания ч. 2 ст. 75 УК РФ: лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

В данном случае в этой уголовно-правовой норме можно обнаружить специфические основания ее применения (ч. 2 ст. 75 УК РФ), которые должны применяться в совокупности:

1. Должны быть установлены обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 75 УК РФ.

2. Деяние лица должно быть квалифицировано по статье, отнесенной в категории тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 4–5 ст. 15 УК РФ).

3. Статья Особенной части УК РФ должна предусматривать в специальном примечании специальное условие (условия) освобождения лица от уголовной ответственности.

Обязательность наличия всех перечисленных обстоятельств обосновывается понижением либо устранением общественной опасности совершенного преступления. В противном случае, когда полный перечень отсутствует, решение об освобождении от уголовной ответственности не может быть принято.

Как видно, содержание ч. 2 ст. 75 УК связывает возможность ее применения только одновременно с положениями отдельных статей Особенной части (примечаний к статьям). В этой связи представляет интерес проблематичность взаимосвязи норм Общей и Особенной частей УК РФ.

По подсчетам Н. Д. Сухаревой, «18 из 20 примечаний к статьям Особенной части говорят об обязательном освобождении лица от ответственности за совершение тех или иных преступлений, причем условия такого освобождения также сильно варьируют и в большинстве случаев не имеют ничего общего с условиями, определенными в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Имеющееся противоречие предлагалось устранить путем принятия “общей для всех специальных видов освобождения формы примечания”, содержащей отсылку к ч. 2 ст. 75 УК РФ» [20].

Вместе с тем возможность применения примечаний к отдельным статьям Особенной части УК РФ, например к ст. 222 УК РФ или ст. 228 УК РФ, имеется только при наличии специальных условий, содержащихся в этих примечаниях. В таком случае не имеет значения наличие или отсутствие судимости, деятельное раскаяние и прочие условия, указывающие на отсутствие общественной опасности личности виновного. Сам факт выполнения, например, условия выдачи оружия применительно к примечаниям ст. 222 УК РФ законодатель расценивает достаточным для освобождения от уголовной ответственности. Отметим, что эти основания в примечаниях к отдельным статьям Особенной части различны.

Список литературы

1. Послание Президента Российской Федерации : Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета. – 2015. – № 275 (4 дек.).

2. **Князьков, А. А.** Проблемы разграничения и нормативной модернизации условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности / А. А. Князьков // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2013. – № 8. – С. 55–60.
3. **Коробов, П. В.** Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности / П. В. Коробов // *Журнал российского права.* – 2011. – № 9. – С. 49–56.
4. **Кибальник, А.** Иммунитет как основание освобождения от уголовной ответственности / А. Кибальник // *Российская юстиция.* – 2000. – № 8. – С. 34–35.
5. **Магомедов, А. А.** Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Магомедов А. А. – М., 1998.
6. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // *Российская газета.* – 2013. – № 145 (5 июля).
7. **Сверчков, В. В.** Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / В. В. Сверчков // *Государство и право.* – 1999. – № 12. – С. 56.
8. **Сверчков, В. В.** О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) / В. В. Сверчков // *Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе.* – Ярославль, 1998.
9. **Соловьев, Р.** О правовой природе деятельного раскаяния / Р. Соловьев // *Уголовное право.* – 2001. – № 1. – С. 41.
10. **Дядюн, К. В.** Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве / К. В. Дядюн // *Ленинградский юридический журнал.* – 2015. – № 2. – С. 156–168.
11. **Дядюн, К. В.** Реализация принципа гуманизма в законотворческой и правоприменительной деятельности / К. В. Дядюн // *Российский юридический журнал.* – 2013. – № 1. – С. 28–38.
12. **Сорокин, В. П.** Принцип равенства граждан перед законом сквозь призму принципа гуманизма в уголовном праве / В. П. Сорокин // *Юридический мир.* – 2012. – № 4. – С. 32–34.
13. **Кленова, Т. В.** Принципы уголовного права и принципы кодификации в уголовном праве / Т. В. Кленова. – М., 1999.
14. **Бойко, А. И.** Нравственно-религиозные основы уголовного права / А. И. Бойко. – Ростов н/Д, 2007. – С. 157.
15. **Епихин, А. Ю.** Основные направления уголовной политики России на современном этапе / А. Ю. Епихин // *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право.* – 2012. – № 2–3. – С. 140–145.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013.
17. **Рахманова, Е. Н.** О целях и задачах уголовного закона / Е. Н. Рахманова // *Адвокатская практика.* – 2015. – № 1. – С. 34–39.
18. **Мальцев, В. В.** Равенство и гуманизм как принципы уголовного законодательства / В. В. Мальцев // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* – 1995. – № 2. – С. 100.
19. **Чечель, Г. И.** Спорные вопросы назначения наказания несовершеннолетним / Г. И. Чечель // *Общество и право.* – 2011. – № 3. – С. 180–185.
20. **Сухарева, Н. Д.** Классификация видов освобождения от уголовной ответственности / Н. Д. Сухарева // *Российский судья.* – 2005. – № 5.

References

1. *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper]. 2015, no. 275 (4 Dec.).
2. Knyaz'kov A. A. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Russian laws: experience, analysis, practice]. 2013, no. 8, pp. 55–60.
3. Korobov P. V. *Zhurnal rossiyskogo prava* [The journal of the Russian law]. 2011, no. 9, pp. 49–56.
4. Kibal'nik A. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian justice]. 2000, no. 8, pp. 34–35.
5. Magomedov A. A. *Ugolovnaya otvetstvennost' i osvobozhdenie ot nee: evolyutsiya pravovykh vozzreniy i sovremennost': avtoref. dis. d-ra yurid. nauk* [Criminal responsibility and exemption: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the doctor of juridical sciences]. Moscow, 1998.
6. *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper]. 2013, no. 145 (5 Jul.).
7. Sverchkov V. V. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 1999, no. 12, p. 56.
8. Sverchkov V. V. *Yuridicheskaya tekhnika i voprosy differentsiatsii otvetstvennosti v ugolovnom prave i protsesse* [Juridical technique and problems of responsibility differentiation in criminal law and procedures]. Yaroslavl, 1998.
9. Solov'ev R. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law]. 2001, no. 1, p. 41.
10. Dyadyun K. V. *Leningradskiy yuridicheskij zhurnal* [Leningrad juridical journal]. 2015, no. 2, pp. 156–168.
11. Dyadyun K. V. *Rossiyskiy yuridicheskij zhurnal* [Russian juridical journal]. 2013, no. 1, pp. 28–38.
12. Sorokin V. P. *Yuridicheskij mir* [Juridical world]. 2012, no. 4, pp. 32–34.
13. Klenova T. V. *Printsipy ugolovnogo prava i printsipy kodifikatsii v ugolovnom prave* [Criminal law principles and codification principles in criminal law]. Moscow, 1999.
14. Boyko A. I. *Nravstvenno-religioznye osnovy ugolovnogo prava* [Moral and religious bases of criminal law]. Rostov-on-Don, 2007, p. 157.
15. Epikhin A. Yu. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo* [Bulletin of Udmurtia university. Series: Economics and law]. 2012, no. 2–3, pp. 140–145.
16. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynny)* [Comments to the Criminal Code of the Russian Federation (paragraph-by-paragraph)]. Ed. by V. M. Lebedev. 13th ed., repr. Moscow: Yurayt, 2013.
17. Rakhmanova E. N. *Advokatskaya praktika* [Legal practice]. 2015, no. 1, pp. 34–39.
18. Mal'tsev V. V. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie* [University proceedings. Jurisprudence]. 1995, no. 2, p. 100.
19. Chechel' G. I. *Obshchestvo i pravo* [Society and law]. 2011, no. 3, pp. 180–185.
20. Sukhareva N. D. *Rossiyskiy sud'ya* [The Russian judge]. 2005, no. 5.

Тасаков Владимир Сергеевич

аспирант, Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова (Россия, г. Чебоксары, пр. Московский, 15)

E-mail: tasakov@mail.ru

Tasakov Vladimir Sergeevich

Postgraduate student, I. N. Ulianov Chuvash State University (15 Moskovsky avenue, Cheboksary, Russia)

УДК 343.234

Тасаков, В. С.

Деятельное раскаяние как основание, смягчающее уголовную ответственность, и принцип гуманизма / В. С. Тасаков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 1 (37). – С. 64–70.